

ОДОБРЯВАМ: /п/

Виолета Александрова
Директор

ПРОТОКОЛ № 3
на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП

От дейността на Комисия, назначена със Заповед № 345-34/18.09.2017г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в публично състезание по Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Детска градина 92 „Мечта” на територията на Столична община, Район „Подуяне” открита с Решение № 162/15.08.2017г. на Директора на Детска градина (ДГ) № 92 „Мечта”, Район „Подуяне”, публикувана в Регистъра за обществени поръчки на 21.08.2017г. по партидата на Възложителя по преписка № 02700-2017-0001 с Обявление за поръчка с ID № на документа 801713.

Днес, 10.11.2017г. от 11.00 ч. в методичен кабинет в сградата на ДГ № 92 „Мечта”, град София, район „Подуяне”, ж.к. „Левски-Г”, ул. „Поручик Георги Кюмюрджиев” №2 се събра Комисията, назначена със Заповед № 345-34/18.09.2017г. на Директора на ДГ № 92 „Мечта” в състав:

Председател :

Венцислав Весков Бенов – Правоспособен юрист - външен експерт, включен в Списъка на външни експерти по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП (в сила от 01.10.2014 г.), Уникален № на експерта ВЕ-241

Членове:

1. Христина Йорданова Илиева – ЗАТС в Детска градина 92 „Мечта”, притежаваща професионална компетентност, свързана с предмета на обществената поръчка, съгласно длъжностна характеристика
 2. Лидия Мироскова Атанасова – домакин в Детска градина 92 „Мечта”, притежаваща професионална компетентност, свързана с предмета на обществената поръчка, съгласно длъжностна характеристика,
- за да продължи своята работа по разглеждане на представена писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП и оценяване на офертите на допуснатите до този етап участници в горепосочената обществена поръчка.

Комисията установи, че с писмо е изисквала от участника „ВЕРЖИ“ ЕООД да представи подробна писмена обосновка съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП.

Искането е получено от участника на 30.10.2017г., съгласно известието за доставка.

В дадения на участника срок участникът е представил подробна писмена обосновка за предлаганата цена.

На основание чл.72, ал.3 от ЗП Комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност по ал.2, на които се позовава участникът“. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл.72, ал.2 от ЗП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Комисията счита, че към представената обосновка участникът и приложил документи и информация, с които доказва изложеното в обосновката.

Участникът е посочил следните основания за наличие на необичайно благоприятна оферта по аргумент на чл.72 от ЗОП, а именно:

1. „Оригиналност на решението“, която участникът твърди, че е налице, съобразявайки се с условията на поръчката, а именно минимална надценка на доставните цени, с които работи дружеството, което е политика на участника, в този смисъл участникът е представил фактури за различни продукти.
2. Участникът твърди че изпълнява действащи договори по маршрути в СО – район „Подуяне“, което е икономическа особеност на процеса на работата, която благоприятства извършването на доставките, и в този смисъл за изпълнението на конкретния договор, участникът няма да има разходи за транспорт.
3. Участникът твърди, че предплаща на своите доставчици, с което осигурява ниска цена за дълъг период от време.
4. Участникът също изтъква и факта, че ниските цени са обусловени от дългогодишната политика на дружеството за доставка на по -голям обем от стоки с по-нисък процент печалба.
5. Участникът се позовава на оригиналност на предложеното решение, свързано с наличието на персонално определен екип от висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в дружеството, които ще отговорят за изпълнението на заявките и надежден автопарк, което според участника минимизира логистичните разходи и пряко се отразява върху предложените цени.

Комисията, на основание чл. 72, ал. 3 т ЗОП, след като се запозна с обосновката и след преценка на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, направи следните правни изводи:

Комисията приема, че така описаните от участника изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена са пълни и обективни и от представената от участника подробна информация се установява начина на образуване на предлаганата цена в размер на 594,92 лв. без ДДС.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията единодушно реши, че приема представената от участника „ВЕРЖИ“ ЕООД обосновка за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, поради следните мотиви:

Приложените и представените доказателства - фактури, от които е видна цената на закупуване на отделни продукти към обосновката са за продукти, които са предмет на настоящата процедура и доказват пълнотата и обективността на твърденията на участника относно оферирането на цени с минимални надценки над предложените. Представените доказателства за формираната цена са за основни продукти по групи, които се доставят в детската градина.

Комисията приема и представените от участника доказателства за действащи договори по маршрути в СО – район „Подуяне“, в подкрепа на твърденията на участника за минимални разходи за транспорт. Действително от представените доказателства за действащи договори е видно, че участникът ежедневно изпълнява доставки до места, които са в непосредствена близост до мястото на доставка по конкретната поръчка, като в този смисъл направеното изявление за минимални разходи за транспорт е достоверно и доказано.

Комисията приема представеното споразумение с партньори на участника за предплащане, с което се гарантира ниска цена за дълго време като кореспондиращо с твърдението на участника в обосновката.

В представената от участника писмена обосновка са описани опита му, наличието на добра логистична организация, добри търговски взаимоотношения с търговци и производители, които са предоставили „ексклузивни цени“. За да обоснове предложената от него цена, участникът се базира на „дългогодишния си опит“. В тази връзка се изтъква дългогодишна история на пазара и стабилни взаимоотношения. Изложеното от участника относно търговските му взаимоотношения с трети лица и предоставянето от тяхна страна на „ексклузивни цени“ съдържа наличие на обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника. На следващо място в обосновката се посочва подкрепено с конкретни данни и доказателства, че участникът разполага със собствен автопарк, което само по себе си обосновава наличието на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. На следващо място участникът посочва като обстоятелство, доказващо предложената цена, разработването на подробна схема до мястото за доставка от логистичния му отдел. Към представената си писмена обосновка, участникът е приложил като доказателство писмо, издадено от търговски партньор, с което е посочено, че вследствие на проведени преговори е постиганата ниска цена за продуктите от продуктовата листа на търговеца.

Участникът е подкрепил твърденията си посочване на ресурсни възможности, включително и като техническа обезпеченост. Приложени са документални доказателства за преференциалната цена, на която участникът купува продукти от офертата. В обосновката е подробно анализирана съвкупността от всички посочени от участника обстоятелства, обуславящи предложената крайна цена.

В тази връзка и на основание горепосоченото, комисията приема представената подробна обосновка на участника по чл. 72, ал. 3 от ЗОП за начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката в цялост за обективна, аргументирана и икономически обоснована, поради което допуска участника „**ВЕРЖИ**“ ЕООД до понататъшно участие в процедурата.

Комисията реши да продължи дейността си на 14.11.2017г. от 13,00 часа.

На 14.11.2017г. от 13.00 ч. на свое закрито заседание при участието на всичките си членове в методичен кабинет в сградата на ДГ № 92 „Мечта“ Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатия до този етап участници :

Съгласно одобрената и влязла в сила документация, критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта ще се определи по критерия «най – ниска цена». Хранителните продукти, които са предмет на поръчката, са разделени от възложителя в шест отделни групи с различна тежест на цената:

№	Групи хранителни продукти	Максимално възможен брой точки за всяка група
I.	<i>Хляб и тестени изделия. Зърнени храни</i>	20
II.	<i>Месо, месни продукти и риба</i>	20
III.	<i>Млечни продукти</i>	20
IV.	<i>Плодове и зеленчуци</i>	10
V.	<i>Плодове и зеленчуци - консервирани</i>	10
VI.	<i>Други хранителни продукти</i>	20
	Общо брой точки:	100

Тежестта на цената за отделните групи хранителни продукти се определя по формулата:

Ц-най-ниска

$T_{I, II, III, IV, V, VI} = \text{_____} \times M$, където:

Ц-предложена

Т – Събраният брой точки за всяка група хранителни продукти;

Ц-най-ниска – Най-ниската предложена цена за съответната група хранителни продукти.

Ц-предложена - Цената за изпълнение на поръчката, предложена от съответния участник за съответната група като **Ц-предложена** може да заема стойности от 1 до n , където n е общия брой на офертите;

М - Максимално възможния брой точки за всяка отделна група.

Полученото число се закръглява до втория знак след запетаята. Когато при пресмятането след втория знак след запетаята се получава число в период, то се закръглява – до 5, включително, към по-малкото число, от 6 нагоре, към по-голямото.

Общият брой точки, които ще получи всеки участник, чието ценово предложение е допуснато до класиране, се образува по следната формула:

$$T_{\text{общо}} = T_I + T_{II} + T_{III} + T_{IV} + T_V + T_{VI}$$

Където:

$T_{\text{общо}}$ – общият брой точки, събран от участника;

T_I, II, III, IV, V, VI - Събраният брой точки за всяка група.

Максималният брой точки, който може да събере един участник е 100 т.

Комисията пристъпи към оценяване на офертите:

Като взе предвид предложените от участниците цени на отделните групи храни, Комисията определи най-ниската предложена цена за съответната група хранителни продукти (**Ц-най-ниска**), както следва:

№	Групи хранителни продукти	най-ниската предложена цена	участник
I.	<i>Хляб и тестени изделия. Зърнени храни</i>	59,10 лв.	„БЕТИ –М” ЕООД
II.	<i>Месо, месни продукти и риба</i>	221,10 лв.	„ВЕРЖИ” ЕООД
III.	<i>Млечни продукти</i>	55,33 лв.	„ЕПАСТО”ЕООД
IV.	<i>Плодове и зеленчуци</i>	107,03 лв.	„ВЕРЖИ” ЕООД
V.	<i>Плодове и зеленчуци - консервирани</i>	38,30 лв.	„ВЕРЖИ” ЕООД
VI.	<i>Други хранителни продукти</i>	97,18 лв.	„ВЕРЖИ” ЕООД

1. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на Участник №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД

$$T_I = \frac{59,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{71,74 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 16,48$$

$$T_{II} = \frac{221,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{221,10 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 20$$

$$T_{III} = \frac{55,33 \text{ (Ц-най-ниска)}}{59,30 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 18,66$$

$$T_{IV} = \frac{107,03 \text{ (Ц-най-ниска)}}{107,03 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 10$$

$$T_V = \frac{38,30 \text{ (Ц-най-ниска)}}{38,30 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 10$$

$$T_{VI} = \frac{97,18 \text{ (Ц-най-ниска)}}{97,18 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 20$$

Комисията пристъпи към изчисляване на общия брой точки на участника „ВЕРЖИ“ ЕООД

$$T_{\text{общо}} = 16,48 + 20 + 18,66 + 10 + 10 + 20$$

За Участник №2 „ВЕРЖИ“ ЕООД $T_{\text{общо}} = 95,14$ точки

2. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на Участник №2 „ЕПАСТО” ООД

$$T_I = \frac{59,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{65,50 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 18,04$$

$$T_{II} = \frac{221,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{386,87 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 11,43$$

$$T_{III} = \frac{55,33 \text{ (Ц-най-ниска)}}{55,33 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 20$$

$$T_{IV} = \frac{107,03 \text{ (Ц-най-ниска)}}{141,59 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 7,56$$

$$T_V = \frac{38,30 \text{ (Ц-най-ниска)}}{50,78 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 7,54$$

$$T_{VI} = \frac{97,18 \text{ (Ц-най-ниска)}}{134,17 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 14,49$$

Комисията пристъпи към изчисляване на общия брой точки на участника „ЕПАСТО” ООД

$$T_{\text{общо}} = 18,04 + 11,43 + 20 + 7,56 + 7,54 + 14,49$$

За Участник №2 „ЕПАСТО” ООД $T_{\text{общо}} = 79,06$ точки

3. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на Участник №3 „БЕТИ-М” ЕООД

$$T_I = \frac{59,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{59,10 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 20$$

$$T_{II} = \frac{221,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{500,98 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 8,83$$

$$T_{III} = \frac{55,33 \text{ (Ц-най-ниска)}}{74,05 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 14,94$$

$$T_{IV} = \frac{107,03 \text{ (Ц-най-ниска)}}{131,35 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 8,15$$

$$T_V = \frac{38,30 \text{ (Ц-най-ниска)}}{44,53 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 8,60$$

$$T_{VI} = \frac{97,18 \text{ (Ц-най-ниска)}}{120,85 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 16,08$$

Комисията пристъпи към изчисляване на общия брой точки на участника „БЕТИ-М” ЕООД

$$T_{\text{общо}} = 20 + 8,83 + 14,94 + 8,15 + 8,60 + 16,08$$

За Участник №3 „БЕТИ-М” ЕООД $T_{\text{общо}} = 76,60$ точки

4. Комисията пристъпи към оценяване на офертата на Участник №4 „ИИТ УЕЛ” ЕАД

$$T_I = \frac{59,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{70,74 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 16,71$$

$$T_{II} = \frac{221,10 \text{ (Ц-най-ниска)}}{497,16 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 8,89$$

$$T_{III} = \frac{55,33 \text{ (Ц-най-ниска)}}{78,53 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 14,09$$

$$T_{IV} = \frac{107,03 \text{ (Ц-най-ниска)}}{138,95 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 7,70$$

$$T_V = \frac{38,30 \text{ (Ц-най-ниска)}}{44,78 \text{ (Ц-предложена)}} \times 10 = 8,55$$

$$T_{VI} = \frac{97,18 \text{ (Ц-най-ниска)}}{193,74 \text{ (Ц-предложена)}} \times 20 = 10,03$$

Комисията пристъпи към изчисляване на общия брой точки на участника „ИИТ УЕЛ” ЕАД

$T_{\text{общо}} = 16,71 + 8,89 + 14,09 + 7,70 + 8,55 + 10,03$

За Участник №4 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД $T_{\text{общо}} = 65,97$ точки

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване.

Класиране на допуснатите оферти:

I-во място - Участник №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД с комплексна оценка 95,14 точки

II-ро място - Участник №2 „ЕПАСТО“ ООД с комплексна оценка 79,06 точки

III-то място - Участник №3 „БЕТИ -М“ ЕООД с комплексна оценка 76,60 точки

IV-то място - Участник №4 „ИЙТ УЕЛ” ЕАД с комплексна оценка 65,97 точки

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Директора на ДГ №92 „Мечта”, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на Детска градина 92 „Мечта” на територията на Столична община, Район „Подуяне” - Участник №1 „ВЕРЖИ“ ЕООД.

Работата на комисията по разглеждане и оценка на офертите приключи със съставянето и подписването на настоящия протокол в един оригинален екземпляр на 14.11.2017г. в 16.00 часа.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

(Венцислав Бенов)

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/
(Христина Илиева)

2. /п/
(Лидия Атанасова)